

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Oscar David Villa Osorio
DEMANDADO	AFP Porvenir S.A. y Seguros de vida Alfa S.A.
Llamada en garantía	Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 003 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 003 2022 00080 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 207 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Retroactivo pensión invalidez régimen de ahorro individual – dictamen de la Junta Regional que estructuró pérdida en 2012 fue modificado por la Nacional determinando merma en 2015, sin que se cuestionara esta conclusión
DECISIÓN	Confirma

En la fecha, **ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle, y como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento con relación al recurso de apelación interpuesto por la apoderada de **Seguros de Vida Alfa S.A.**, y el grado jurisdiccional de consulta en favor del señor **Oscar David Villa Osorio**, frente a la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario que promoviera este en contra de la **AFP Porvenir S.A.**, y la aseguradora recurrente, llamada en garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.** Radicado único nacional 05001 3105 **003 2022 00080** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración el proyecto discutido y aprobado mediante acta N°. **026**, que se plasma a continuación:

Antecedentes

El demandante busca que se le reconozca y pague el retroactivo de su pensión, desde la fecha en que se estructuró su pérdida de capacidad laboral, **03 de abril de 2012**, hasta que comenzó a recibir los pagos de la misma,

09 de diciembre de 2015, incluyendo la mesada adicional. Asimismo, ruega imposición de intereses moratorios y de costas procesales.

En sustento de ello y para lo que interesa argumenta que, nació el 06 de mayo de 1959 y se afilió inicialmente a Colpensiones, luego se trasladó a Colfondos S.A., y posteriormente a Colpatria, que finalmente fue absorbida por Horizonte, ahora Porvenir S.A.. Asevera que, el 19 de julio de 2016, Seguros Alfa S.A. lo calificó con una pérdida de capacidad laboral del 45.95%, con fecha de estructuración el 03 de abril de 2012. Este dictamen fue comunicado a la EPS, la AFP, a su empleador y a él, mostrándose en desacuerdo con el porcentaje asignado, por lo que formuló recurso, desatado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, quien emitió nueva valoración el 02 de noviembre de 2016, determinándole una pérdida del 50.70% de origen común, estructurada el 03 de abril de 2012. Decisión que quedó en firme el 07 y 14 de febrero de 2017. Sostiene que, con base en esta última experticia, petitionó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez el 27 de febrero de 2017, otorgada el 22 de junio de 2018, con retroactividad al 10 de diciembre de 2015, y no desde la fecha de consolidación de su merma. Alega que Porvenir S.A. inicialmente le indicó que no podía responder a su reclamación, ya que Mapfre Colombia Vida

Seguros S.A. objetó el pago adicional, aduciendo que no había sido notificada de la valoración realizada por la Junta Regional, y que la estructuración del riesgo ocurrió durante la vigencia de la póliza que lo cubría entre el 01 de enero de 2010 y el 31 de diciembre de 2013. No obstante, en 2016, cuando se realizaron los experticios, la contratación del seguro previsional estaba a cargo de Seguros Alfa S.A.. Señala que, en virtud de una acción de tutela interpuesta a fin de que le solucionaran lo concerniente a la cancelación de sus mesadas, se dispuso la comunicación del contenido de la valoración realizada por la Junta Regional de Calificación, ello pese a no existir obligación legal para ello, al no tener la calidad de persona interesada, adicional formuló recurso, incluso después de que el mismo adquirió firmeza. **La alzada fue resuelta por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el 22 de febrero de 2018, modificando la data de estructuración al 10 de diciembre de 2015.** Alega que el 29 de junio de 2021, Seguros Alfa le reconoció la suma de \$14.461.830, considerando la fecha de estructuración del 03 de abril de 2012, exponiendo que las causadas con anterioridad se vieron afectadas por el fenómeno extintivo. Sostiene que las mesadas reclamadas no han prescrito, ya que la solicitud de la pensión se basó en el dictamen emitido en 2016, y no en la fecha de estructuración original de 2012.

En el **auto del 24 de marzo de 2022**, se admitió y dio trámite a la acción, disponiéndose la vinculación de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., como litisconsorte necesario por pasiva. Una vez notificadas las demandadas y la parte llamada, procedieron a presentar su escrito de contestación, así:

Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., manifestó no constarle los hechos, al ser ajena a los mismos, no haberlos conocido, ni tener participación, ni injerencia en ninguno de ellos. No obstante, en su defensa indica que una vez Porvenir S.A., le presentó solicitud de reconocimiento de suma adicional,

se determinó que no era posible acceder favorablemente a ella, ya que el dictamen sobre el cual fue otorgada la pensión no le fue oponible; sin embargo, ante acción de tutela instaurada por el actor, el juzgado de conocimiento le ordenó a la Junta Regional de Calificación ponerle en conocimiento el dictamen del 02 de noviembre de 2016, presentándose los reparos correspondientes. En consecuencia, la Junta Nacional valoró nuevamente al demandante y le otorgó una PCL del 50,70%, estructurada el 10 de diciembre de 2015, año para el cual ya no se tenía póliza vigente con Porvenir S.A. **Resistió las pretensiones** y formuló las **excepciones** de: falta de legitimación en la causa, desconocimiento de normas y procedimientos para el reconocimiento de una pensión, improcedencia de intereses moratorios, cláusulas que rigen el contrato de seguro, inexistencia de seguro para el año 2015 cuando se estructura la enfermedad, prescripción, pago y/o compensación.

Porvenir S.A., rechazó solo la condena a intereses moratorios. Frente a las restantes súplicas no se opone, indicando que:

"Al momento de efectuar la liquidación de las mesadas causadas, tomando en consideración la fecha de estructuración de la invalidez, - 03 de abril de 2012 - y la fecha de la reclamación ante la AFP, junto con la documentación que acreditaba su derecho - el 27 de febrero de 2017 – se estableció que las mesadas causadas entre el 03 de abril de 2012 y el 27 de febrero de 2014 estaban afectadas por la prescripción extintiva.

Al efectuar un primer pago en favor del actor el día 22 de junio de 2018, se tomó como fecha de estructuración de la invalidez la del 10 de diciembre de 2015, por lo que se le efectuó un pago por valor de \$23.677.183 que corresponde a las mesadas retroactivas comprendidas entre el día 10 de diciembre de 2015 y el 22 de junio de 2018.

Quedó, entonces, un remanente por pagar del retroactivo pensional por el período comprendido entre el 27 de febrero de 2014 y el 15 de diciembre de 2015."

Con relación a los hechos, cuestiona la veracidad de la fecha en que supuestamente quedó en firme el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez. Además, niega que le deba al demandante

mesadas pensionales correspondientes al período entre el 03 de abril de 2012 y el 09 de diciembre de 2015, al realizarle dos pagos por retroactivo: uno por el período entre el 10 de diciembre de 2015 y junio de 2018, por un monto de \$23.170.183, y otro por el lapso comprendido entre el 27 de febrero de 2014 y el 10 de diciembre de 2015, por un valor de \$14.760.055. Sostiene que las mensualidades restantes se vieron afectadas por la prescripción. En cuanto a la no procedencia de la notificación a Mapfre, argumenta que esta es una opinión del actor. Finalmente, refuta la aseveración de que el 08 de junio de 2021 la entidad resolvió la petición considerando el dictamen emitido por la Junta Nacional, indicando que esto no es correcto. Los demás supuestos fueron admitidos. Propuso **las excepciones** de: falta de causa para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, pago, prescripción y, buena fe.

Porvenir S.A. llamó en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., exponiendo que en la fecha en que se le determinó al demandante la pérdida de capacidad laboral por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, tenía una póliza provisional contratada con esta sociedad. En virtud de esto, argumenta que es responsabilidad de la aseguradora reconocer la suma adicional requerida para cumplir con la reclamación de pago de las mesadas retroactivas de la pensión de invalidez. Por lo tanto, solicita que, en caso de que sea condenada al reconocimiento de algún concepto, Mapfre sea quien asuma el costo adicional necesario para cumplir con la decisión o se le ordene el reembolso a su favor.

Seguros de Vida Alfa S.A., en relación con los hechos, esgrime que no es cierto que el dictamen de la Junta Regional haya quedado en firme el 07 y 14 de febrero de 2017. Además, sostiene que era procedente notificarle el contenido de dicha valoración a Mapfre, ya que, al considerarse que la fecha de estructuración fue el 03 de abril de 2012, la cobertura de este riesgo

correspondía a dicha entidad. Por lo tanto, era necesario comunicarle la experticia para que pudiera ejercer su derecho de defensa. Rechaza la afirmación de que le adeudan las mesadas retroactivas comprendidas entre el 03 de abril de 2012 y el 09 de diciembre de 2015, argumentando que *"tanto la AFP de Porvenir S.A. como Seguros de Vida Alfa S.A. reconocieron en favor del señor Villa las mesadas retroactivas causadas a partir del 03 de abril de 2012, descontando las que estaban afectadas por la prescripción extintiva, esto es, las correspondientes al período del 03 de abril de 2012 al 27 de febrero de 2014."* Finalmente, no acepta el supuesto de que los saldos no se encuentran afectadas por la prescripción, al haber sido emitido el dictamen el 02 de noviembre de 2016, y la petición radicarse el 27 de febrero de 2017, argumentando para ello que:

"efectuó el pago de la suma adicional necesaria para el reconocimiento pensional en favor del demandante, tomando en consideración la fecha de estructuración definida por la Junta Regional, esto es, a partir del 03 de abril de 2012.

/.../

Como resultado de dicha cálculos reconoció, entre otras, la suma de \$23.677.183 por concepto de retroactivo pensional correspondiente a las mesadas causadas entre el 10 de diciembre de 2015 y el 30 de junio de 2018, En igual forma efectuó otro pago por valor de \$14.760.055, correspondiente a la reliquidación de las mesadas retroactivas entre el 27 de febrero de 2014 al 10 de diciembre de 2015, toda vez que las anteriores a esa calenda ya habían sido extinguidas por la prescripción."

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, excepcionando hecho superado, pago y prescripción.

Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., hizo una respuesta similar en cuanto a la vinculación como litisconsorte necesaria por pasiva, en relación con la demanda principal. Frente al llamamiento en garantía, reconoció la existencia de la póliza, pero señaló que el vigor de la misma debería ser probado, ya que, aunque se pactó una vigencia formal del seguro, la técnica – al tratarse de un contrato de tracto sucesivo- está sujeta a diversas circunstancias que pueden afectar su operatividad. Argumentó que no se

puede considerar como fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral (PCL) la determinada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, debido a que, como consecuencia de la impugnación presentada, la Junta Nacional modificó la fecha de merma al 10 de diciembre de 2015, y este dictamen está actualmente en firme. **Rechazó las peticiones y presentó excepciones de mérito, que denominó:** cláusula que rige el contrato de seguros, inexistencia del contrato de seguro para el año 2015, fecha en la que se estructura la enfermedad; ausencia de cobertura – falta de requisitos legales y contractuales e improcedencia de intereses de mora.

La primera instancia concluyó con **sentencia** emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito, el 02 de agosto del año en curso, en la que declaró próspera la excepción de inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional al señor Oscar David Villa, entre el 03 de abril de 2012 y el 09 de diciembre de 2015. Como resultado, absolvió a las demandadas de las pretensiones planteadas. Señaló que no es procedente la compensación en relación con la suma pagada por Porvenir S.A. y Seguros Alfa S.A, correspondiente al periodo febrero de 2014 a 9 de diciembre de 2015, al no aplicar esta oficiosamente. Se abstuvo de imponer costas a la parte actora, ya que esta fue inducida a error al recibir un pago erróneo.

La decisión del juez se basó en la importancia de la fecha de estructuración en los casos de pensiones por invalidez, de acuerdo con lo establecido en la Ley 100 de 1993 y la jurisprudencia especializada. Enfatizó que cuando un dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez no es objeto de controversia, prevalece sobre lo determinado por la Junta Regional. Además, resaltó que el contenido de estas experticias debe notificarse de manera personal y directa a las partes involucradas para considerarse en firme. Concluyendo, para el caso en particular que, la data

en que fue determinada la merma por la Junta Nacional, el 10 de diciembre de 2015, debe tomarse en cuenta, ya que no se presentó disputa sobre este punto y la valoración está en firme. Por lo tanto, rechazó la solicitud de pago retroactivo anterior al momento en que se fijó la pérdida de capacidad laboral.

Adujo que, al no proponerse excepción de compensación para recuperar las sumas pagadas al actor por mesadas causadas antes de 2015, no era posible autorizarla. Además, decidió no condenar en costas al señor Oscar a pesar de haber sido vencido en juicio, considerando que el pago del retroactivo entre febrero de 2014 y diciembre de 2015 le generó confusión y lo llevó a presentar la demanda.

Inconforme la apoderada de **Seguros de Vida Alfa S.A.**, formuló **recurso de apelación**, manifestando que se deben imponer costas al demandante, ya que sus pretensiones no prosperaron y hubo un desgaste de las partes involucradas en el proceso. Sostuvo que no existe un fundamento normativo que respalde la decisión del juez para exonerarlo de este concepto. Además, si no se permite la compensación de los rubros pagados, se estaría beneficiando al demandante con un enriquecimiento injusto, ya que se demostró que existen dineros por restituir.

Al ser la decisión adversa a los intereses del demandante se conoce de la misma en el grado jurisdiccional de consulta.

Mapfre hizo uso de la oportunidad para presentar alegaciones, después de hacer un recuento de las pruebas obrantes en el proceso y el actuar de la demandada, resaltó que al actor se le respetó el debido proceso, otorgándole la prestación y el retroactivo que le correspondería. Además, adujo que no era responsable de las pretensiones, ya que no tuvo injerencia

en el asunto, pues, lo único que realizó fue ejercer su derecho de defensa, a más que el único dictamen válido y firme establece la fecha de estructuración por fuera de la póliza de seguros.

Porvenir SA esgrime que la sentencia de instancia se encuentra ajustada a derecho y, por lo tanto, solicita su confirmación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones:

Son hechos debidamente acreditados, no discutidos en esta instancia, y que se tornan relevantes para resolver frente al señor Oscar David Villa Osorio que: mediante **dictamen emitido el 19 de julio de 2016**, Seguros Alfa le determinó **PCL 45,95%, estructurada el 03 de abril de 2012**, experticia frente a la que mostró desacuerdo y, por tal, presentó los recursos de Ley, desatado el de reposición el 02 de noviembre de 2016, por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, determinándole una merma del **50,70% a partir del 03 de abril de 2012**. Con fundamento en esta valoración, la cual quedó en firme el 12 de enero de 2017, pidió el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez el 27 de febrero de 2017, respondiéndosele que una vez se procedió a su estudio se verificó que contaba con los requisitos de semanas y porcentaje de pérdida de capacidad laboral exigidos por la Ley, por tal, preaprobaban la reclamación; no obstante, al remitir el caso a Mapfre, compañía con la cual se tenía contratado el seguro previsional para la data en la que se estableció la merma, con el objeto de obtener la suma adicional necesaria para financiar la pensión, la misma la rebatió, bajo el argumento que no fue notificada del dictamen de la Junta Regional, por tanto, una vez la compañía otorgara el monto que le correspondía por ley, se le informaría el monto de la mesada,

el retroactivo y la cantidad de meses a cancelar, “*no obstante, si MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. continúa poniendo obstáculos, esta Administradora no podrá efectuar el pago de la prestación, pues el capital existente en la cuenta no permite financiar la prestación.*”

Ante la acción de tutela instaurada por el actor contra Porvenir S.A., solicitando respuesta a su reclamación de pensión, esta sociedad requirió la vinculación de Mapfre. En la sentencia emitida el 25 de julio de 2017, el juzgado de conocimiento determinó que se vulneró el derecho de defensa de Mapfre al no haberle puesto en conocimiento el dictamen correspondiente. En consecuencia, se ordenó a la Junta Regional de Calificación notificarle la experticia. Mapfre apeló esta decisión, y **la Junta Nacional de Calificación de Invalidez resolvió el 22 de febrero de 2018, otorgándole al actor una PCL del 50,7%, con fecha de estructuración el 10 de diciembre de 2015, para sustentar dicho cambio, expuso:**

"AL REVISAR LAS OBJECIONES, LA HISTORIA CLÍNICA DOCUMENTADA Y LA VALORACIÓN EN LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN, se determina que es procedente modificar la Fecha de Estructuración asignada por la Junta Regional de Calificación de Antioquia teniendo en cuenta que la Junta Nacional de Calificación de Invalidez Mediante dictamen No, 70123566 calificó una Pérdida de Capacidad Laboral de 27.77% el 27 de julio de 2012 y asignó la Fecha de Estructuración de 3 de abril de 2012, situación que hace totalmente improcedente asignar la misma Fecha de Estructuración para un estado de invalidez de 50.7%.

En efecto como lo afirma MAPFRE es para el año 2015, cuando el especialista en psiquiatría describe una mayor progresión de la enfermedad mental, concretamente el 10-12-2015, y esta es la fecha que corresponde a la Fecha de Estructuración del ESTADO DE INVALIDEZ del señor VILLA OSORIO. En virtud de lo expuesto se decide MODIFICAR el dictamen N° 62615 de fecha 02-11-2016 emitido por la Junta Regional de Invalidez...”

El 22 de junio de 2018, Porvenir S.A. informó al señor Oscar que realizaría un pago único de \$23.677.183,00, correspondiente a las mesadas causadas entre el 10 de diciembre de 2015 y junio de 2018. La compañía de seguros Alfa comenzaría a realizar los pagos de la mesada antes del 30 de julio, por

un valor de \$781.242,00. En respuesta a petición elevada por el actor para que se le concediera la pensión a partir del 03 de abril de 2012, Seguros Alfa S.A. el 29 de junio de 2021, le replicó:

"Nos permitimos informar que hechas las respectivas validaciones evidenciamos que efectivamente se liquidó inicialmente con fecha de estructuración 2015/12/10 y pagada a Porvenir el 06/06/2018, sin embargo, posteriormente se procede a reliquidar modificando fecha de estructuración a 2012/04/03.

De acuerdo a lo anterior, es importante aclarar que esta reliquidación se le prescriben mesadas por valor de \$14.461.830 desde 2012/04/03 a 2014/02/27, teniendo en cuenta que la solicitud fue realizada el 2017/02/27 y la fecha de estructuración es del 2012/04/03.

Así las cosas, le sugerimos acercarse a la Administradora de Fondo de Pensiones Porvenir para solicitar el detalle de los pagos realizados ya que por parte de esta Aseguradora se realizó todo lo correspondiente de acuerdo a la fecha de estructuración 2012/04/03."(resaltos fuera del texto)

El problema jurídico que la Sala debe abordar en este caso, en el marco del grado jurisdiccional de consulta, se centra en determinar si el demandante cumple con los requisitos legales para el otorgamiento y pago de la pensión de invalidez desde el 03 de abril de 2012, en caso de llegarse a la misma conclusión del a quo, se analizará la procedencia o no de la compensación de la suma cancelada en exceso, y de la condena en costas a cargo del actor, tal y como se solicita en el recurso de apelación por parte de Seguros Alfa S.A..

Pues bien, considerando las particularidades del caso, es importante destacar que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 108 de la Ley 100 de 1993, las administradoras de fondos de pensiones tienen la obligación de contratar seguros previsionales "*colectivos y de participación*" para el pago de las pensiones de invalidez y sobrevivencia. Este requisito tiene como objetivo asegurar el capital necesario en la cuenta de ahorro individual pensional del afiliado y, sobre todo, ante la posibilidad de que el monto acumulado resulte insuficiente. En dicho escenario, le corresponderá recurrir

a la aseguradora correspondiente para que contribuya con la suma adicional necesaria para completar el caudal que financiará el monto de la prestación, por tratarse de una cobertura automática, así lo enseñó la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en la sentencia SL929-2018, donde expuso:

"Así las cosas, resulta claro que tal cobertura es automática, pues si se condena a la AFP al pago de la prestación periódica, a la Aseguradora, por ministerio de la ley, se le extienden sus efectos en calidad de garante y, por tanto, tendrá la obligación de cubrir la suma adicional necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes." Véase también la SL708-2023, SL1177-2023 y SL2099-2023 entre otras.

Señalándose en la SL, 2 oct. 2007, rad. 30252, frente a la aludida cobertura automática que, *"el seguro previsional por invalidez y sobrevivientes, tiene por hecho generador la causación de la correspondiente pensión, cuando satisfechos los requisitos legales, sea reconocido el derecho por la Administradora de Pensiones o por decisión judicial"*.

En consecuencia, una vez se configure el hecho generador de la prestación a cargo de la AFP, conlleva que se active la cobertura automática de la garante, es decir, a que cancele la suma adicional que hiciere falta para financiar la pensión, dentro del marco y términos de la póliza colectiva derivada del contrato de seguro previsional celebrado y en vigencia cuando el siniestro acaeció.

Establecido esto, también es de indicar que el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, determina que son las Juntas de Calificación de Invalidez, junto con Colpensiones, las EPS, las ARL y las compañías de seguros que asuman los riesgos de invalidez y muerte, las entidades responsables de establecer, con fundamento en criterios técnicos, médicos y científicos, el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, el origen de la misma y su fecha de

estructuración. No obstante lo señalado en esta disposición legal, ninguna duda queda que las partes pueden optar por presentar otros experticios a fin de acreditar una pérdida de capacidad laboral o de existir uno emitido por dichas entidades poder reflejar con otro medio de convicción los posibles errores en que pudo incurrir dicha pericia, atendiendo que, en los juicios laborales, al tenor del artículo 51 del C.P.T., son admisibles todos los medios de prueba establecidos por la Ley (SL, 19 oct. 2006, rad. 29622, SL, 27 mar. 2007, rad. 27528, SL, 18 sep. 2012, rad. 35450, SL, 30 abr. 2013, rad. 44653, SL16374-2015, CSJ SL5280-2018, SL4571-2019, SL1958-2021 y SL5694-2021). De acuerdo con ello, las partes tienen libertad probatoria, pudiendo demostrar sus sustentos fácticos por el que les resulte más apropiado, teniendo como único límite los criterios de utilidad, conducencia y pertinencia de la prueba.

Es de advertir que esta controversia es posible, por cuanto dichas experticias *"no tienen la virtud de resolver de manera definitiva las controversias surgidas en torno al grado de invalidez ni de producir efectos de cosa juzgada"*, dado que ello solo ocurre con el ejercicio de la función jurisdiccional del Estado, que *"implica el desarrollo de una serie de actos procesales que culminan en la expedición de un acto final -la sentencia-, llamado a definir el punto controvertido con fuerza de verdad legal"* (SL1958-2021); no obstante, en este caso, se debe advertir que **la parte demandante no eligió esta opción**. En su lugar, proporcionó tanto el dictamen de la Junta Regional como el de la Junta Nacional, teniéndose que independientemente de la discusión sobre si era necesario notificar o no a Mapfre sobre el contenido del primero, es fundamental reconocer que, debido a la orden de tutela, la cual no puede ser ignorada, se determinó que esta entidad debía ser informada de tal evaluación, y en vista de ello, procedió a interponer recurso de alzada. Esto condujo a un debate sobre la fecha de estructuración y, como resultado, **el nuevo dictamen la modificó al 2015**, siendo completamente válido para el proceso y sin posibilidad de ser ignorado o debatido al no haberse cuestionado.

En consecuencia, en vista de las circunstancias particulares de este caso, la fecha de estructuración que se considera válida es la determinada por la Junta Nacional, en tanto, dicha entidad está autorizada para definir el grado de invalidez, convirtiéndose en el medio apropiado para este propósito. Además, dado que esta data no fue objeto de controversia y se basó en la revisión de la historia clínica, exámenes y evaluaciones del actor, se considera inalterable en este caso específico. Luego, tal como lo expuso el juez de primera instancia, no hay fundamento para ordenar el pago del retroactivo solicitado.

En relación al recurso presentado por Seguros Alfa S.A., es importante destacar la relevancia de la excepción de compensación en el ámbito jurídico. Esta figura tiene como objetivo equilibrar los derechos y obligaciones entre las partes involucradas en un conflicto legal, permitiendo que una persona o entidad reclame la cancelación de una deuda que se le exige al demostrar que la parte contraria también le adeuda o tiene un compromiso pendiente con ella. No obstante, es esencial comprender que, para que este medio sea válido y pueda ser considerado al momento de emitir sentencia, debe ser planteado al momento de contestar la demanda, esto en los términos del artículo 282 del C. G. del P. aplicable en materia laboral por remisión del art. 145 del estatuto adjetivo especial, precepto cuyo tenor literal reza:

*En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, **salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.***

Así las cosas, dado que Seguros Alfa S.A. no planteó este medio defensivo, no es posible su aplicación oficiosa; advirtiéndose que puede acudir a las acciones que le ofrece el ordenamiento jurídico para recuperar lo pagado en exceso. En consecuencia, **se confirma la sentencia en este aspecto.**

Finalmente, en cuanto a la **condena en costas al demandante**, es de destacar que si bien el artículo 365 – 1 del C.G.P establece que las mismas serán impuestas a la parte que resulte vencida, también lo es que el numeral 8 del mismo precepto indica que , *"Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación"* y, para el caso en particular, aunque la pretensión de retroactivo no tuvo éxito, existen circunstancias especiales que justifican la no imposición de estas.

Esto se debe a que, aunque inicialmente se reconoció la pensión por el fondo competente para ello, Porvenir S.A., se condicionó a la aprobación por parte de la aseguradora al presentar esta objeción frente a una obligación legal que le correspondía asumir, por el desconocimiento de la valoración por la Junta Regional. Estos argumentos resultan cuestionables, ya que, como se mencionó anteriormente, este tipo de entidades asumen la suma adicional de manera automática y en virtud de la Ley, cuando el fondo de pensiones determina o es condenado al pago de una prestación de invalidez o sobrevivencia.

Además, el actor quiso hacer efectivo lo que consideraba su derecho legítimo en función de las decisiones adoptadas, incluso por la ahora recurrente, pues, aunque se dijo por parte del fondo que la aseguradora para el 2012 era Mapfre S.A., esta le otorgó la prestación basándose en la fecha de estructuración determinada por la Junta Regional de Invalidez, aplicando prescripción, siendo importante destacar de igual forma que este medio exceptivo solo comienza a operar, en casos como el debatido, cuando se notifica el dictamen que barema la pérdida de capacidad laboral, tal y como fue expuesto en la demanda. Por lo tanto, el juez de primera instancia actuó correctamente al abstenerse de imponer costas al demandante, máxime cuando la confusión en la verdadera fecha de exigibilidad del derecho se generó por la actuación de las entidades vinculadas por pasiva.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Oscar David Villa Osorio** en contra de la **AFP Porvenir S.A. y Seguros de Vida Alfa S.A.**, llamada en garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE